

# ØVELSE I AT OPSUMMERE (DEBAT)

Tre i hver gruppe

En læser A's replikker, en læser B's højt, C opsummerer, så A og B kan genkende deres pointer. Umiddelbart i forlængelse af opsummeringen laver C en overgang til næste spørgsmål (som skrevet står)  
I skifter roller til alle har prøvet at opsummere.

## 1 SKAL DET OFFENTLIGE INDFØRE EN UGENTLIG KØDFRI DAG?

A: "Folk skal selv have lov at bestemme, hvad de vil spise. Staten skal ikke blande sig. Jeg er SÅ træt af smagsdommere, der blander sig i alt muligt. Hvis institutionerne vil spise vegetarmad, så skal de sgu da have lov til selv at styre det. Hvis de vil have frikadeller hver dag, så skal de da også have lov til det."

B: "Det mest effektive man kan gøre, hvis man vil nedsætte CO2 er at skære ned på kødforbruget. Det er så indlysende at de offentlige institutioner skal gå foran. Vi bruger i forvejen enorme ressourcer på klimapolitik, hvorfor så ikke bruge ressourcerne der hvor de gør mest gavn, nemlig ved at have en offentlig politik på området."

C opsummerer... (overgang til spørgsmål)

"(opsummering) ....men A, i gamle dage havde de fleste mennesker en kødfri dag om ugen. Hvad går tabt, hvis institutionerne indførte sådan en dag?"

## 2 BLIVER VI RIGERE ELLER FATTIGERE AF AIRBNB?

A: "AirB'nB er det mest fantastiske, der er sket indenfor turisme i verden. Folk har fået mulighed for at rejse billigt og kommer ud og ser meget mere autentiske steder. Mennesker møder hinanden på kryds og tværs og vores boligkapaцитet bliver udnyttet meget bedre. Det er bæredygtig deleøkonomi, det er mellemfolkelig forståelse og det er en mulighed for almindelige mennesker til at tjene en ekstra skilling."

B: "Det har intet med bæredygtighed at gøre. Det er disruption af hele hotelbranchen og turistøkonomien. En masse mennesker vil blive arbejdsløse, hoteller vil stå tomme og turiststederne vil blive spøgelsesbyer. Samtidig opstår et nyt proletariat af mennesker, der ser en levevej i at leje deres egen bolig ud og hutler sig igennem, mens andre spekulerer stort i ureguleret udlejningsvirksomhed uden rettighed eller beskyttelse. Derudover stiger priserne på boliger i vores byer, så unge ikke har en chance for at komme ind på boligmarkedet."

C opsummerer... (overgang til spørgsmål)

"(opsummering) ....men nu er det her, så hvad mener I vi skal gøre ved det?"

## 3 SKAL BUTIKSTYVE STRAFFES MED ET JOB?

A: Jeg synes vi kan lære af den svenske købmand, der som straf får unge butikstyve til at arbejde i sin butik. Og det er da genialt at nogle af dem bagefter bliver ansat, fordi de klarer det rigtig godt. Der går intet af nogen. De unge får den bedste kriminalforbyggelse, man kan tænke sig. Og alle parter bevarer sin værdighed.

B: Ikke ofrene. Og nu tænker jeg ikke på købmanden, men på alle dem, der i det hele taget har været udsat for indbrud, overfald og lommetyveri. Hvis det var mig ville jeg føle mig VILDT krænket, af at møde en person, som måske har forsøgt at bryde ind i min bolig nede hos købmanden, som ovenikøbet skal betjene mig i butikken. Og måske får et job, som mange andre unge ville misunde ham. Vi skal ikke belønne kriminelle.

C opsummerer... (overgang til spørgsmål)

"(opsummering) ....men hvad er vigtigst, retsfølelsen eller at de unge kommer på ret køl, for det er jo det, forskningen siger?"