

ØVELSE I AT OPSUMMERE

Tre i hver gruppe: En giver udtryk for A-holdning, en giver udtryk for B-holdning. (I må gerne læse op, hvis det er svært at elaborere) C lytter og opsummerer, så A og B kan nikke ja til deres pointer. Prøv først at opsummere A's synspunkt og 'bring det videre' til B. Hør derefter B's synspunkt og lav en kort og præcis samlende opsummering, der fortæller hvad begge mener og hvor de er uenige. C bruger opsummeringen som overgang til sit næste spørgsmål (se under hvert emne hvad det næste spørgsmål er...)

1. SKAL DET OFFENTLIGE INDFØRE EN UGENTLIG KØDFRI DAG?

A: "Folk skal selv have lov at bestemme, hvad de vil spise. Staten skal ikke blande sig. Jeg er SÅ træt af smagsdommere, der blander sig i alt muligt. Hvis institutionerne vil spise vegetarmad, så skal de sgu da have lov til selv at styre det. Hvis de vil have frikadeller hver dag, så skal de da også have lov til det."

B: "Det mest effektive man kan gøre, hvis man vil nedsætte CO2 er at skære ned på kødforbruget. Det er så indlysende at de offentlige institutioner skal gå foran. Vi bruger i forvejen enorme ressourcer på klimapolitik, hvorfor så ikke bruge ressourcerne der hvor de gør mest gavn, nemlig ved at have en offentlig politik på området."

C opsummerer som overgang til spørgsmål

2 x "A/B, du mener altså at...", "...men A, i gamle dage havde de fleste mennesker en kødfri dag om ugen. Hvad går tabt, hvis institutionerne indførte sådan en dag?"

2. BLIVER VI RIGERE ELLER FATTIGERE AF AIRBNB?

A: "AirBnb er det mest fantastiske, der er sket indenfor turisme i verden. Folk har fået mulighed for at rejse billigt og kommer ud og ser meget mere autentiske steder. Mennesker møder hinanden på kryds og tværs og vores boligers kapacitet bliver udnyttet bedre. Det er bæredygtig deleøkonomi, det er mellemfolkelig forståelse og det er en mulighed for at almindelige mennesker kan tjene en ekstra skilling."

B: "Det har intet med bæredygtighed at gøre. Det er disruption af hele hotelbranchen og turistøkonomien. En masse mennesker vil blive arbejdsløse, hoteller vil stå tomme og turiststederne vil blive spøgelsesbyer. Samtidig opstår et nyt proletariat af mennesker, der ser en levevej i at leje deres egen bolig ud og hutler sig igennem, mens andre spekulerer stort i ureguleret udlejningsvirksomhed uden rettighed eller beskyttelse. Derudover stiger priserne på boliger i vores byer, så unge ikke har en chance for at komme ind på boligmarkedet."

C opsummerer som overgang til spørgsmål

2 x "A/B, du mener altså at...", "...men nu er det her, så hvad mener I vi skal gøre ved det?"

3. SKAL BUTIKSTYVE STRAFFES MED FÆNGSEL ELLER ET JOB?

A: Jeg synes vi kan lære af den svenske købmand, der som straf får unge butikstyve til at arbejde i sin butik. Og det er da genialt at nogle af dem bagefter bliver ansat, fordi de klarer det rigtig godt. Der går intet af nogen. De unge får den bedste kriminalitetsforebyggelse, man kan tænke sig. Og alle parter bevarer sin værdighed.

B: Ikke ofrene. Og nu tænker jeg ikke på købmanden, men på alle dem, der i det hele taget har været udsat for indbrud, overfald og lommetyveri. Hvis det var mig ville jeg føle mig VILDT krænket, af at møde en person, som måske har forsøgt at bryde ind i min bolig nede hos købmanden, som ovenikøbet skal betjene mig i butikken. Og måske får et job, som mange andre unge ville misunde ham. Vi skal ikke belønne kriminelle.

C opsummerer som overgang til spørgsmålet

2 x "A/B, du mener altså at...", "...men hvad er vigtigst, retsfølelsen - eller at de unge kommer på ret køl? Forskningen siger jo ret entydigt, at fængsel gør folk mere kriminelle?"