

# DEBATPILOTENS KOMPETENCER



## 1. PROBLEMLVALG

- undersøge emnet/problemstillingen, dets kontekst og faldgruber
- er der aktualitet, væsentlighed (gerne lokalt), spænding/fascination og konflikt/uenighed?
- løsningspotentiale?
- debattører og andre centrale aktører ift. problemstillingen
- finde relevante debattører, som har handlemuligheder ift. den relevante konflikt, som er uenige og har noget "på spil"

## 2. PRÆCISION OG AUTORITET

- problemstillingen og præmissen skal være præcis og specifik (abstraktionsniveau fastlægges)
- taler vi ud fra samme præmis, eller "æbler og pærer"?
- fronterne skal trækkes tydeligt op med relevante citater og gentages med opsummeringer
- kridte banen op
- grundprog: fjerne ord, der skaber distance eller forvirring
- din autoritet som debatpilot

## 3. SPØRGETEKNIK

- Fronter: Du siger... Hvad mener du med det? Hvorfor mener du det? Kan du uddybe det? Hvor er det præcis I er uenige? Hvad består problemet i set fra dit synspunkt? Hvad er dit vigtigste argument for? Hvad er dit vigtigste argument imod?
- Refleksion: Afdæk værdier gennem fortællinger (det personlige spørgsmål): Hvem er du (ikke Hvad er du)? Tage modpartens synsvinkel: Hvad kan du tilslutte dig af den andens argumenter (eller ikke)? Den andens bedste argument eller pointe? Hvad er dilemmaet for dig i det, du selv mener?
- Initiativer: Hvad vil du tage videre? Hvem kan hjælpe dig? Hvem kunne den person være? Er det en god idé? Hvem vil være med?
- Uddybende, organiske spørgsmål - "grenen"
- Logiske spørgsmål
- Chunking

## 4. TIDSSTYRING

- 1-2 minutter skal ikke blive til 3 minutter
- både debattører og deltagere skal fatte sig i korthed og nå ind til essensen
- opsummere på deltagernes og debattørernes vegne, hvis de ikke selv kan
- overgange mellem runderne (gode formuleringer)

## 5. OPSUMMERINGER

- Gøre problemstillingen klart for alle - evt. nedskrevet
- Fronterne skal trækkes meget tydeligt op - Gentag argumentet og problemet - Hvor præcis er I uenige? (opsummer uenigheden)
- Refleksion: Hvor var debattørerne i tvivl, hvor var de enige, hvor lærte de noget?
- Initiativer: Hvori ligger muligheden for forsoning/konstruktivitet/løsninger til fælles bedste - hvor kan der bygges bro? Hvilke aktører er på banen?

## 6. AFBRYDELSER

- at afbryde på en måde, som virker velbegrunderet (Nu har vi fået svar på... - derfor går vi nu videre til...)
- at afbryde direkte og uden at undskylde: "Nu afbryder jeg dig..." (debatpilotens ret til at afbryde)

## 7. IMPROVISATION

- nærvær, fornemme deltagerne
- multitask: at være til stede i rummet og samtidig vide hvor vi skal hen (lytte, spørge, være engageret og opsummere... uden at miste tidsstyringen)
- "at ramme øjeblikket - kairos"

## 8. INDDRAGELSE

- præcision ift. de ord man bruger, når man inddrager deltagerne i salen: Er der en ekspert til stede, som ved noget om...? Hvilke holdninger fra Debattørerne vil I gerne have underbygget bedre? Har I selv argumenter, som I synes debattørerne bør kende? Hvad vil I foreslå debattørerne at gøre? (kort/lang sigt) - hver for sig eller sammen? Hvad vil/kan I selv gøre (kort/lang sigt) - hver for sig eller sammen? Hvor blev I klogere?
- forhindre valgkampstemning og holde fast i den konstruktive bane (afbryde, opsummere, opfordre)
- invitere til summerunde og input fra salen
- spørge efter initiativer på kort, mellemlangt og langt sigt - facilitere og gruppere

## 9. MEDIATION

- "besværlige typer" og deres gode hensigt
- at "omfavne" vreden, også fra salen
- spørge ind til generaliseringer, forvrængninger og udeladelser
- gå ind bagved og finde det grundlæggende behov
- fjerne ord der skaber distance og spørge ind til det, vi har til fælles
- chunking for at finde den fælles grund